

Dar seguridad social universal implica aumentar los impuestos

Zenyazen Flores

Viernes, 8 de junio de 2012

- Propuesta laboral de Peña Nieto, inviable: especialistas.
- No garantiza un alza de 6% del PIB.
- El consumo interno se vería deprimido.

El candidato presidencial del PRI-PVEM, Enrique Peña Nieto, propone más impuestos para dar seguridad social a todos los mexicanos, sin importar su condición laboral, y también para hacer menos costosa la generación de empleo formal, aseguran especialistas económicos.

Pero advierten que no queda claro si con ello se alcanzaría el 6 por ciento de crecimiento económico anual que promete ni cuántos puestos de trabajo se crearían.

Consideran que comparativamente la plataforma del candidato de la coalición Compromiso por México muestra una mejor integración de las propuestas en seguridad social al plantear un sistema de seguridad social universal, un seguro de desempleo temporal y pensión para adultos mayores a partir de los 65 años.

Observan, no obstante, que en el momento en que se plantean más impuestos generales para financiar su propuesta, la promesa de crecimiento económico se aleja porque se vería deprimido el consumo interno.

Parece que lo que se propone en realidad es sólo "un piso de protección" social, que es muy parecido al Seguro Popular implantado por los gobiernos del PAN, y en segundo lugar, aunque menciona que su propuesta sería financiada con "impuestos generales", preocupa que la fórmula a considerar para ello sean sólo ingresos públicos, cuando hay una economía con incertidumbre.

Además, el candidato presidencial del PRI-PVEM no presenta una propuesta para fortalecer al IMSS y al ISSSTE como las instituciones bandera de seguridad social del país, y aunque ve en el sistema de seguridad social universal una forma de hacer menos costosa la creación de empleos, los expertos consideran difícil que ese mecanismo funcione si se parte de que el actual sistema pensionario no ha servido ni siquiera para el ahorro de los trabajadores y garantizarles pensiones de calidad.

Red social

José Luis de la Cruz, director del Centro de Investigación en Economía y Negocios (CIEN) del Tecnológico de Monterrey, dijo que en la "buena intención" del mexicano de crecer al 6 por ciento anual, hay contradicción en el sentido de querer seguridad social y financiarla con impuestos generales.

"Tan sólo la seguridad social universal -expuso-, el seguro de desempleo y pensión para mayores de 65 años nos costarían más de 6 por ciento del PIB, lo que reclamaría pasar de un impuesto del IVA de 16 a 33 por ciento, algo que considero inviable desde el punto de vista financiero."

Financiamiento

Berenice Ramírez, especialista del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM, asegura que es necesario que se fortalezca la propuesta financiera de Peña Nieto para la universalización de la seguridad social, primero porque habría que ver si los impuestos que plantea alcanzarían para otorgar a los mexicanos una red social por encima de lo básico (atención materno-infantil, medicinas o vacunación), y segundo porque no se debe revisar la recaudación contributiva.

"En el PRI consideran que el financiamiento sea público, y creo que eso no es viable para las condiciones del país; de hecho, esto y el acceso a los servicios básicos de salud hacen parecida la propuesta al Seguro Popular, que sólo muestra resultados cuantitativos con el número de afiliados.

"No puede compararse con organismos como el IMSS o el ISSSTE, que tienen una cobertura de 100 por ciento de las enfermedades, además de que se trata de aseguramientos obligatorios cuando eres trabajador y cotizas", explicó.

Productividad

En opinión de Eduardo Rodríguez-Oreggia, director del Doctorado en Políticas Públicas de la Escuela de Graduados en Administración Pública (EGAP) del Tecnológico de Monterrey, la propuesta del candidato tricolor tiene una mejor integración que otras en cuanto a

seguridad social integral, como lo sugieren incluso organismos internacionales.

Pero justamente por ello la propuesta del candidato priista "es un tanto obvia", pues la universalización es algo que tiene que llevarse a cabo en algún momento; "no es lógico tener un sistema segmentado en el que se está dejando fuera a más de 60 por ciento de la población ocupada y sólo 30 por ciento tiene acceso efectivo a seguridad social".

No obstante, advirtió, una vez que esté integrado el sistema universal surgirá un problema en cuanto a los ingresos salariales de aquellos que trabajan en la formalidad, informalidad y sector gobierno, por lo que la remuneración ahora tendría que ser por productividad.

© 2012 Copyright
El Financiero S.A. de C.V. / El Financiero Comercial S.A. de C.V.